



**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA AFFERENTE ALLA TEMATICA VINCOLATA DELL'INNOVAZIONE (AZIONE IV.4) NELL'AMBITO DEL PROGRAMMA FSE – REACT EU DEL PON "RICERCA E INNOVAZIONE 2014 - 2020" DI CUI AL DM 1062/2021, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISIOPATOLOGIA MEDICO-CHIRURGICA E DEI TRAPIANTI
SETTORE CONCORSUALE 06/D6 - NEUROLOGIA
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/26 - NEUROLOGIA
CODICE CONCORSO 4869**

VERBALE N. 1 (Nuova commissione)

(Conferma dei Criteri di valutazione della precedente commissione e esame preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per lo svolgimento di attività di ricerca afferente alla tematica vincolata dell'innovazione (Azione IV.4) nell'ambito del programma FSE – REACT EU del PON "Ricerca e innovazione 2014 - 2020" di cui al DM 1062/2021, per il settore concorsuale 06/D6 – Neurologia, settore scientifico-disciplinare MED/26 - Neurologia presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, nominata con Decreto Rettorale n. 5329/2021 del 24/11/2021 in seguito alle dimissioni del Prof. Giacomo Pietro Comi, e composta dai:

Prof.ssa Messina Sonia	dell'Università degli Studi di Messina
Prof. Siciliano Gabriele	dell'Università degli Studi di Pisa
Prof. Silani Vincenzo	dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Microsoft Teams il giorno 26 novembre 2021 alle ore 09.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e dalle linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione compresa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in web conference purché sia garantita, l'osservanza delle modalità operative allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio-video devono garantire:

a) la visualizzazione del candidato durante l'intera discussione;



b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;

c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa n. 1 candidato.

La Commissione, constatato che non sono state presentate istanze di ricusazione, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Siciliano Gabriele e del Segretario Prof.ssa Messina Sonia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n.1).

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 30 giorni dalla data del decreto di nomina.

Il Prof. Silani Vincenzo, nuovo componente della Commissione giudicatrice in sostituzione del Prof. Comi Giacomo Pietro, dichiara di accettare in toto i criteri di valutazione già stabiliti in data 8 novembre 2021 nel verbale 1 della precedente Commissione e pubblicizzati in data 09 novembre 2021.

La Commissione quindi stabilisce all'unanimità di riconfermare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, stabiliti nella prima riunione dalla precedente Commissione, sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

La Commissione riconferma quindi i criteri di massima per la valutazione dei candidati, di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La valutazione dei titoli e del curriculum sarà effettuata tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o



stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto;
- k) titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

Valutazione delle pubblicazioni

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, anche se non pubblicata, è valutabile se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri coautori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);
- Saggi in opere collettanee (con ISBN);
- Proceedings pubblicati (con ISBN);
- Tesi di dottorato (anche se non pubblicata)

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, in base ai seguenti sottocriteri:

- a) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica;
- b) Rilevanza complessiva della produzione scientifica;
- c) Congruenza della produzione complessiva con il SSD MED/26 - Neurologia che costituisce il profilo richiesto o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo;

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale;
- Impact Factor medio per pubblicazione;

Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione



scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, è accertata l'adeguata conoscenza dell'eventuale lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà alla loro valutazione considerando il livello di coerenza di ciascun titolo con il settore scientifico disciplinare MED/26 - Neurologia, che costituisce il profilo richiesto dal bando.

Analogamente verrà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa

I punteggi per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della consistenza complessiva verranno attribuiti secondo i seguenti sottocriteri:

TITOLI

Ai titoli verranno attribuiti **max punti 30/100**, così ripartiti:

A) Dottorato di ricerca o equipollente, diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'Estero	Fino ad un massimo di punti: 6
a1) pienamente attinente, punti n. 6; a2) parzialmente attinente, punti n. 3; a3) non attinente, punti n. 2;	
B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Fino ad un massimo di punti: 4
b1) Attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specializzazione e scuole di dottorato per almeno n. 2 ore per anno accademico punti n. 0,5; b2) Attività didattica svolta all'estero presso università straniere per almeno n. 2 ore punti n. 0,5; b3) Attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea	



(master, perfezionamento) per almeno n. 2 ore punti n. 1; b4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione punti n. 1 per ciascuna tesi; b5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea fino ad un massimo di punti n. 1 per ciascun tutorato; b6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti n. 1 per ciascun tutorato dottorando.	
C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fino ad un massimo di punti: 3
c1) Titolare di assegno di ricerca o borsa post doc presso qualificati istituti italiani o stranieri punti n. 1 per annualità; per frazioni (almeno 1 mese per frazione) punti n. 0,2; c2) Soggiorno di studio o ricerca presso prestigiose università straniere o istituzioni di ricerca estere punti n. 1 per annualità; per frazioni di annualità (almeno un mese per frazione) punti n. 0,2;	
D) Attività in campo clinico	Fino ad un massimo di punti: 3
d1) per annualità punti n. 0,5;	
E) Attività progettuale	Fino ad un massimo di punti: 3
F) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Fino ad un massimo di punti: 2
f1) Coordinatore di gruppo di ricerca internazionale punti n. 1; f2) Partecipante a gruppo di ricerca internazionale punti n. 0,5; f3) Coordinatore di gruppo di ricerca nazionale punti n. 1; f4) Partecipante a gruppo di ricerca nazionale punti n. 0,5;	



G) Titolarità brevetto punti n. 1	Fino ad un massimo di punti: 1
H) Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Fino ad un massimo di punti: 3
h1) Presentazione orale a convegno internazionale punti n. 1; h2) Presentazione orale a convegno nazionale punti n. 0,5;	
I) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di punti: 2
i1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti n. 1; i2) Per ogni premio nazionale punti n. 1;	
J) Altri titoli	Fino ad un massimo di punti: 2
j1) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali punti n. 0,5; j2) Abilitazione Scientifica Nazionale, attinente al S.S.D, come professore di I fascia punti n. 1 o di II fascia punti n. 0,5;	
K) Titoli di cui all'articolo 24 comma 3 lettera a) e b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240	Fino ad un massimo di punti: 1



PRODUZIONE SCIENTIFICA

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **max punti 60/100**, così ripartiti:

1. Monografia	Fino ad un massimo di punti 2
1.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 1; 1.2 in altra posizione punti n. 0,5;	
2. Articolo su libro	Fino ad un massimo di punti 2
2.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 1; 2.2 in altra posizione punti n. 0,2;	
3. Articolo in rivista internazionale	Fino ad un massimo di punti 50
3.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 5; 3.2 in altra posizione punti n. 3;	
4. Articolo in rivista nazionale	Fino ad un massimo di punti 2
4.1 primo autore o autore di corrispondenza punti n. 1; 4.2 in altra posizione punti n. 0,5;	
5. Saggio in opera collettanea punti n. 1;	Fino ad un massimo di punti 1
6. Proceeding pubblicato punti n. 1;	Fino ad un massimo di punti 1
7. Tesi di dottorato punti n. 2;	Fino ad un massimo di punti 2

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **max punti 10/100** in base a:

a) l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio) fino ad un massimo di punti n. 4;



- b) la rilevanza complessiva della produzione scientifica fino ad un massimo di punti n. 3;
- c) la congruenza della produzione complessiva con il profilo indicato nel bando (SSD MED/26) o con tematiche interdisciplinari strettamente correlate a tale profilo fino ad un massimo di punti n. 3;

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, individua il vincitore della procedura selettiva e formula la graduatoria sulla base del punteggio totale assegnato.

La Commissione, tenuto conto che i suddetti criteri risultano invariati rispetto a quelli pubblicizzati in data 09 novembre 2021 e che quindi sono trascorsi oltre i 5 giorni dalla pubblicizzazione degli stessi, decide di procedere all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato, che risulta essere:

Meneri Megi

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 2).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.



In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Siciliano Gabriele ha lavori in comune con il candidato Meneri Megi, ed in particolare i lavori n. 3, 5, 6 e 9.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof Siciliano delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Meneri Megi ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili (tenuto conto, ad esempio, anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori) e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori del candidato.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 10.00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 29 novembre 2021 alle ore 09.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Siciliano Gabriele _____

Prof.ssa Messina Sonia _____

Prof. Silani Vincenzo _____